

## ГЕНЕЗИС КАТЕГОРИИ «ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ»

К настоящему времени категория «производительность» не получила единого толкования в отечественной и зарубежной научной литературе. В последние годы интерес к данной проблеме в нашей стране, как в научном, так и практическом подходах, был ослаблен. Проблема в том, что содержание понятия «производительность» на протяжении всей истории развития экономической науки толковалось весьма разнообразно и зависело от исходных позиций экономической теории, от особенностей методологии той или иной экономической школы, от задач конкретного экономического исследования.

Составной частью экономики труда является учение о производительном труде.

В экономической литературе изменения в процессе труда характеризуются сложным взаимодействием между элементами (факторами) процесса труда — рабочей силой, средствами труда и предметами труда. При этом рабочая сила обычно увязывается с понятием живого труда, а машины и механизмы, материалы и полуфабрикаты, топливо и электроэнергия воплощают в себе затраты живого труда на предшествующих стадиях производства и увязываются с понятием овеществленного труда. К овеществленному труду относится частичная стоимость зданий, машин и полная — сырья, топлива, энергии, материалов и т.д., используемых при производстве какой-либо продукции.

Характеризуя взаимодействие основных факторов процесса труда, К. Маркс писал: «Все три момента процесса производства: материал, орудие, труд, сливаются в нейтральном результате — продукте»<sup>1</sup>. С развитием кооперации и разделения труд стал носить непосредственно общественный характер.

Соотношение между получаемыми результатами производства продукции и услугами, с одной стороны, и затратами труда и средств производства, с другой стороны, «...определяет экономическую эффективность процесса труда»<sup>2</sup>.

Многие ученые, экономисты и обществоведы, исследовали пути эффективного сочетания факторов процесса труда и выработки крите-

риев показателя, лежащего в основе выбора лучших мероприятий для роста эффективности производства.

Несмотря на различие взглядов классиков политической экономии Ф. Кенэ, А. Смита, Д. -Рикардо, Ж. Сея, Дж. Милля, К. Маркса, их объединяет одно — источник богатства страны они искали не в количестве природных ресурсов и не в активном торговом балансе страны, а в эффективной форме организации общественного хозяйства.

Экономическая теория представляет нам множество примеров эволюции взглядов на факторы производства, которыми обуславливается степень эффективности хозяйственной деятельности. Изменение концепций определения эффективности вложенных в производство ресурсов позволяет проследить модификацию экономического содержания понятия «производительность» в связи с развитием производственных отношений.

В работах по истории экономических учений обычно отмечается, что признак производительного труда первым установил Ф. Кенэ (1694–1774). Он писал: «...ничто в действительности не может приносить дохода, кроме земли и воды»<sup>3</sup>. Разделяя общество на три класса: производительный, собственников и бесплодный, Ф. Кенэ относил к первому классу тех, кто обрабатывает землю, ко второму — собственников земли, а к третьему — всех остальных, в том числе рабочих, капиталистов, торговцев<sup>4</sup>.

Физиократы перенесли исследования о происхождении прибавочной стоимости из сферы обращения в сферу производства, ограничив ее только сферой земледелия. Таким образом, производительность земли была основным критерием оценки эффективности вложенных ресурсов на ранней стадии развития производственных отношений.

Индустриализация труда и развитие машинного производства отразились на представлении о роли факторов производственной деятельности и оценке их производительного использования.

В своих поздних работах А. Смит уже не рассматривал в качестве единственного источ-

ника стоимости количество затраченного труда. «В цивилизованной стране, — писал он, — найдется очень немного таких товаров, меновая стоимость которых основывалась бы только на труде... в стоимости гораздо большей части товаров значительной долей участвуют рента и прибыль»<sup>5</sup>. Не разделяя точку зрения физиократов, А. Смит существенно по-иному трактовал понятие производительного труда. Он исходил из своего представления о происхождении прибавочной стоимости и, следовательно, о сущности капитала (при этом отождествляя прибавочную стоимость и прибыль). Источник увеличения богатства А. Смит видел в общественно полезном труде по производству материальных благ. Он писал: «Труд некоторых самых уважаемых сословий общества, подобно труду домашних слуг, не производит никакой стоимости и не закрепляется и не реализуется ни в каком длительно существующем предмете или товаре, могущем быть проданным, который продолжал бы существовать и по прекращении труда и за который можно было бы получить потом равное количество труда»<sup>6</sup>.

К. Маркс критиковал А. Смита за ограниченное толкование категории производительного труда, так как считал, что нужно не только давать характеристику труда как такового, т.е. как процесса воздействия человека на природу, но и рассматривать его со стороны общественной капиталистической формы. По определению К. Маркса, «...производительный труд в системе капиталистического производства — это такой труд, который производит для того, кто его применяет, прибавочную стоимость, или, иначе, это труд, превращающий объективные условия труда в капитал, а их владельца — в капиталиста»<sup>7</sup>.

В учении Д. Рикардо мы находим, что стоимость какого-либо товара определяется как непосредственным трудом, затраченным рабочими на его изготовление, так и частью прежнего и «накопленного» труда, воплощенного в средствах производства.

Вытеснение ручного труда механизированным заставляет оценивать эффективность работы машин, отодвинув значение земельного фактора производства на второй план. Уже в этот период возникла необходимость не только ориентироваться на эффективное использование одного фактора, вложенного в процесс деятельности, но и учитывать все затраты на производство товаров. Отход от сельскохозяй-

ственного производства и сосуществование его с индустрией способствовали возникновению многофакторных теорий производительности.

Предшественник классической экономики Д. Стюарт подошел к многофакторному определению стоимости товара.

Первые представления о теории производительности возникли в начале XIX в. и выступали в виде теории факторов производства, теории предельной производительности или закона равенства взвешенных предельных производительностей всех факторов. Главные создатели теории факторов производства — Ж. Сей и Ф. Бастиа (Франция) — приписывали способность производить стоимость основным факторам производства: труду, земле (как средству производства) и капиталу.

Теория предельной производительности, разработанная Ф. Уикстидом (Великобритания) и Д.Б. Кларком (США) с участием А. Маршалла, как и теория факторов производства, выдвигала положение о том, что стоимость продукции создается тремя основными производственными факторами: трудом, капиталом и землей.

В ходе исследования современной экономической литературы мы встретили различную классификацию факторов, участвующих в производстве и позволяющих оценивать эффективность трудовой деятельности.

Широко трактует содержание факторов производства Международная организация труда (МОТ).

По мнению Б.М. Генкина, правы авторы, выделяющие предпринимательские способности или предприимчивость как отдельный вид экономических ресурсов. Считая предпринимательские способности лишь одним из видов творческих способностей человека, следует «...традиционную схему дополнить компонентами трудового потенциала — здоровье, нравственность, творческий потенциал, активность (пассионарность), организованность, образование, профессионализм, ресурсы рабочего времени. Эти компоненты могут относиться как к отдельному человеку, так и к различным экономическим системам»<sup>8</sup>.

Нам представляется, что высказывания авторов, предлагающих рассматривать в качестве экономического ресурса интеллектуальный потенциал работника, заслуживают внимания. Современная стремительная компьютеризация, внедрение информационных сис-

тем управления производством требуют от работника не простого приложения физического труда, а определенных знаний в различных областях науки. Производительность труда работника будет зависеть от его способностей и умения использовать в трудовой деятельности машины и оборудование, т.е. возникнет необходимость оценки его интеллектуального потенциала. Другими словами, производительность экономики будет оцениваться интеллектуальными возможностями приложенного труда.

М. Портер характеризовал факторы производства в условиях конкуренции. «Факторы производства, — писал он, — представляют собой основные исходные данные для конкуренции; к ним относятся земля, труд, капитал, физическая инфраструктура, коммерческая или административная инфраструктура, природные ресурсы и научные знания»<sup>9</sup>.

Для российской экономики, где несколько лет назад конкуренция отсутствовала полностью, при увеличении темпов роста производства и ограничении вмешательства правительства в экономические процессы усиление конкуренции становится объективной необходимостью. В этих условиях учет качества и специализации факторов производства является

определяющим моментом в конкурентной борьбе.

Традиционно принято в экономической теории считать факторами производства: землю, понимая под этим понятием природные ресурсы; труд, характеризующийся численностью работников, их квалификацией, длительностью и интенсивностью выполнения производственных функций; капитал, представленный техническими и экономическими показателями оборудования, инструментов, материалов. Развитие наукоемких производств и высоких технологий все в большей степени ставит во-прос об оценке вложенного не физического, а интеллектуального труда работника. По нашему мнению, отношение к понятию «производительность», т.е. к лучшему сочетанию и использованию факторов производства, целесообразно увязать с формами индустрии и характером производства в ту или иную экономическую эпоху. Это позволит на определенном этапе экономического развития выявить основное содержание данного понятия.

Исходя из изложенного группировку концептуальных эпох по классификации форм развития экономики мы провели по пяти, основным на наш взгляд, этапам становления развитого общества (таблица).

**Изменение содержания понятия «производительность»**

| Концептуальная классификация эпох         | Форма развития экономики  | Характер производства  | Содержание понятия производительности   | Отношения предпринимателей и работников                      |
|---|---|--|---|--|
| Крестьянское хозяйство                    | Сельскохозяйственное производство                               | Низкоквалифицированная работа, коллективизация                             | Повышение производительности земли  | —  |
| Индустриализированное общество            | Сосуществование сельского хозяйства с индустрией                | Рационализация, экономия ресурсов, усиление роли труда                     | Увеличение производительности капитала  | Противостояние   |
| Индустриальное общество                   | Индустрия   | Стандартизация, увеличение масштабов производства, повышение скоростей     | Повышение производительности труда, внедрение и распространение концепции общей производительности        | Сотрудничество   |
| Высоко развитое интеллектуальное общество | Развитие сервиса и программного обеспечения в области индустрии | Информатизация экономики, экономия энергоресурсов, многогранность развития | Повышение интеллектуальной производительности. Качественная переоценка концепции общей производительности | Взаимосвязь на основе участия в производстве и распределении |

Увязывая потребность человека в повышении производительности с изменением содержания понятия при развитии экономических эпох, можно отнести первую эпоху — крестьянское общество — к стадии потребности человека в выживании. Индустриализированное общество удовлетворяет потребность в ста-

бильности, индустриальное общество уже различает коллективные и индивидуальные потребности, а в обществе с высокой производительностью усиливается потребность в самовыражении. Элементы труда — рабочая сила, средства и предметы труда — остаются постоянными в условиях любой исторически сложившей-

ся общественной формации. Однако при изменении экономической структуры общества характер труда существенно меняется и выражается посредством производственных отношений и экономических законов, действующих в условиях данного общества. Повышение производительности земли в экономическом плане обеспечивает ее плодородие, стремление увеличить производительность капитала влияет на расширение объемов добычи природных ресурсов. Индустриальное общество отличается высокой производительностью экономики, а общество с высокой производительностью стремится увеличить размер добавочного продукта.

Таким образом, предлагая условную концептуальную классификацию эпох экономического развития, мы считаем, что понятие производительности применимо к каждой из них и его можно трактовать в соответствии с расширением экономики по различным факторам, определяя приоритет каждого в различные эпохи.

Трансформация изучения категории «производительность», определение методологических и методических подходов к развитию понятийного аппарата и количественных оценок

должны отражать особенности определенного этапа экономического развития.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46, ч. 1. С. 252.

<sup>2</sup> Экономическая энциклопедия: Политическая экономия. М., 1972. Т. 4. С. 473.

<sup>3</sup> Кенэ Ф. Избранные экономические сочинения. М., 1969. С. 533.

<sup>4</sup> Избранные экономические произведения. М., 1960. С. 225.

<sup>5</sup> Буржуазные предшественники социалистической экономии: Кенэ. Смит. Рикардо / Под общ. ред. И.Д. Удальцова. М.; Л., 1926. С. 19.

<sup>6</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1935. С. 245.

<sup>7</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 26, ч. 1. С. 250.

<sup>8</sup> Генкин Б.М. Экономика и социология труда: Учеб. для вузов. 2-е изд., испр. и доп. М., 1999. С. 87.

<sup>9</sup> Портер М.Э. Конкуренция: Учеб. пособие: Пер. с англ. М., 2000. С. 330.

Л.Г. СОКОЛОВА

кандидат экономических наук, доцент

## ПОНЯТИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ «СОВОКУПНАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА»

В экономической литературе можно встретить два понятия, которые почти всегда ассоциируются друг с другом при определении эффективности деятельности, — это «производительность» и «производительность труда». отождествление данных понятий имеет глубокие корни в экономической науке, и в частности в теории стоимости.

Впервые определил стоимость товара как общественно необходимое рабочее время У. Петти в своей работе «Трактат о налогах и сборах». Методологически он обосновал равенство между средними затратами рабочего времени нескольких работников различной степени обученности и искусности в работе. Развивая эту мысль, Д. Локк признавал, что произведения земли и сама земля имеют стоимость, поскольку к ним приложен труд. «В действительности именно труд кладет разли-

чия между ценностью вещей... Если мы хотим правильно оценить вещи, которыми пользуемся, и начнем разбирать, что в них принадлежит самой природе, а что труду, то мы найдем, что в большинстве их девяносто девять из ста нужно всецело отнести за счет труда»<sup>1</sup>.

В. Либкнехт и К. Диль, критикуя теорию Д. Локка, полагали, что она не относится к теории трудовой стоимости, поскольку труд определяется не как меновая стоимость, а как потребительная.

Тем не менее английские экономисты Д. Юм, Д. Беркли, используя данные теории, считали труд фактором, создающим стоимость и цену продуктов труда. Этим же позиций придерживался Гаррис, утверждающий, что «...труд образует у большинства продуктов большую часть стоимости и что стоимость труда должна рас-